

La formation de l'abbé Breuil et ses premiers travaux: une nouvelle manière d'aborder la préhistoire et la paléontologie?

Oliver Perru¹

Résumé: Lorsqu'Henri Breuil (1877-1961) commence ses travaux de paléontologie, le contexte est relativement favorable à la contribution des catholiques aux études de préhistoire. Ayant suivi les cours de l'abbé Guibert, Breuil se passionne pour la préhistoire et, jeune prêtre, il obtient de se consacrer entièrement à cette science. Cet article se propose d'analyser les premiers travaux d'Henri Breuil sur l'art rupestre et de souligner le lien avec sa personnalité et le renouveau qu'il apporta à ce moment dans la professionnalisation, la manière d'envisager et d'exercer la paléontologie. De plus, l'abbé Breuil est emblématique de la professionnalisation et de la spécialisation des intellectuels chrétiens. Vers 1860, les abbés paléontologues s'intéressaient un peu à tout en paléontologie, anthropologie physique et préhistoire, voire en archéologie ; entre 1900 et 1910, Breuil finit par se spécialiser dans l'art des cavernes même s'il s'intéresse aussi aux outils et ossements préhistoriques.

Mots-clés: Breuil; Paléontologie; Préhistoire; Art Rupestre; Catholicisme.

The training period of Henri Breuil and his first works: a new way to approach prehistory and palaeontology?

Abstract: When Henri Breuil (1877-1961) begins his paleontological works, the context is relatively favourable to the contribution of Catholics to prehistorical studies. Having been introduced to palaeontology by Guibert, at the Catholic Institute of Paris, Breuil was passionate about prehistory; as a young priest, he obtained to dedicate himself completely to this science. This article suggests analysing Henri Breuil's first works on the cave art and underlining the link with his personality and the revival that he brought at this moment in the professionalization, the way of envisaging and of exercising the palaeontology. Furthermore, Breuil is symbolic of the professionalization and the specialization of some Christian intellectuals. By 1860, the palaeontologist priests were interested in everything in palaeontology, physical anthropology and prehistory, even in archaeology; between 1900 and 1910, Breuil eventually specialized in the cave art even if he is also interested in prehistoric tools and bones.

Keywords: Breuil; Palaeontology; Prehistory; Cave Art; Catholicism.

Abridged English Version

At the beginning of the 20th century, a new generation of catholic prehistorians succeeds that of Ernest d'Acy, Nadaillac and Arcelin, died between 1904 and 1905; contrary to the previous one, this new generation prefers the scientific specialization to a defensive apologetics. Henri Breuil and Jean Bouyssonie, discoverers of the Neanderthal skeleton of La Chapelle aux saints, are going to acquire a new scientific legitimacy. Breuil especially will demonstrate a scientific peerless intelligence and an unwavering will of

¹ Possui doutorado em Filosofia pela Université Paris 1 Pantheon-Sorbonne(1996). Atualmente é professor universitário da Université Claude Bernarde Lyon 1.

specialization and deepening in palaeontology and prehistory. In 1899, while he is still a seminarian and well before acquiring this scientific legitimacy, Henri Breuil, having discovered a den of fossilized marmots, sends it to Gaudry. Gaudry invites him to the Museum, in this year when he is welcomed in the world of the prehistorians. This meeting with the prehistorians, in particular the first contact with Marcellin Boule, inaugurates a long period in the life of Breuil. The biography of Breuil has been already written, so we limit to underline some aspects of his training and his beginning as a researcher in touch his personality and the revival that he brought in the professionalization, the way of envisaging and of exercising palaeontology. Breuil completely renewed the vision of the prehistory and the origins of man, before 1914 but especially between both wars. The position of Breuil was unique in the French landscape. This vocation of prehistorian and priest of the Roman Catholic Church is essential as far as the meaning of Breuil's works is inseparable of his priesthood. According to Breuil, the materiality of the fossil man tells us something about his humanity.

Entered the seminary of Issy in 1895, Breuil attends the class of Guibert there, he wishes to continue in prehistory; he discovers the prehistoric sites in the Dordogne and Corrèze department from the holidays 1897, as well as the Mas of Azil where he meets Piette. At the same time, he continues his theological studies and his research learning in palaeontology. He meets Boule in 1899, further to a discovery that he made of fossilized rodents, in Coevres (Aisne). The meeting with Marcellin Boule was decisive: both men had to collaborate during about forty years and to base the Institute of Human Palaeontology, in Paris. He collaborated with Albert Gaudry. Marcellin Boule, assistant professor of Albert Gaudry, is a pure product of the republican secularism, but he shows an open-mindedness and mainly evaluates his students in their skills. In summer 1899, during the 28th congress of the AFAS (French Association for the progress of science), Breuil presents some communications on the Palaeolithic and the Neolithic in the regions of Soissons and Beauvais. Henri Breuil, always seminarian, was ordained priest at the end of the year 1900. We can only underline this admirable path between 1895 and 1900, by which Breuil is simultaneously training in palaeontology and in religious sciences.

From August-September, 1901, Breuil glimpses some figures of animals in *Mas d'Azil*, where he returned ten years later, in 1912, to understand them better; but especially, he discovered the cave of Combarelles near Les Eyzies, where he made the sensational discovery of numerous figures of horses, elephants, bisons and reindeers. On the cave of Combarelles, Breuil writes to Jean Bouyssonie: "Hurrah! For a discovery, in here is a large-scale: an immense cave with engravings of more than three hundred meters in length and on more than half, figures of engraved animals, especially horses but also antelopes, marmots, ibexes. We may believe that I dreamed: to fall on that, quite simply as we find a pebble on the road." (Arnould 2011, 34; Hurel 2007, 131). The enthusiasm of Breuil is high to such a point that he immediately sends a note to the Academy of Science, which will be read in session, six days later, on September 16th, 1901. At that time, the existence of frescoes on the walls of the prehistoric caves is something new and their authenticity is sometimes questioned. Capitan and Breuil explain that these representations are few in number, sometimes doubtful; but Breuil wants to demonstrate that on this one, the discovery is consequent: "certain figures are incredibly, completely and striking neat: others must be searched in the middle of a large number of muddled lines, but we usually manage to distinguish them easily. Several figures mix the one in the other one, some lines of the one being used for the nearby figure, what is a frequent character in this kind of decorations". Several hostile reactions were listened as for the authenticity of these paintings (Massénat, Girod); but Cartailhac brings his support for Breuil and in 1902, he asks him to accompany him to Altamira in Spain in order to describe cave paintings there. About this evolution of Cartailhac and the discoveries of Breuil, Capitan, Peyrony from 1902 in cave art, we can be tempted to speak in Kuhn's terms of "new paradigm" and of "scientific revolution". This is not sure that it is well adapted. Indeed, in some caves animals' paintings had been known since more than twenty years, especially in Spain; several researchers claimed

their Magdalenian origin. Breuil's project was to show the extension and universality of the cave art, to systematize its observation and to propose some explanations and interpretations. We do not think that this is a new paradigm; Breuil's researches only are a scientific development refuting the alternative hypothesis, this one that considered the cave art as recent paintings.

In 1906, at the University of Fribourg (Switzerland) Breuil defended a habilitating thesis entitled *Evolution de la décoration murale des cavernes de l'âge du Renne*. This thesis was a comparative study of the wood engraved signs and of the animals' figures. As Jean Brunhes, dean of the Faculty of Science, Marcellin Boule wrote a very favourable report on the candidate; Brunhes asked that Breuil get a position of Privat-dozent in prehistory and ethnography at Fribourg University. Finally, he got this position on 23th February 1906. Cartailhac, Brunhes and Boule allowed this happy end; they were representative of open-minded and enlightened people on the catholic side (as Brunhes) or on the secular side (as Cartailhac and Boule).

From the years 1907-1908, Breuil had acquired a sufficient knowledge on the animals' cave paintings, but also about huts or human hands paintings. At this time, he enriched his teaching on the cave art not only with very precise descriptions of animals but also with some considerations about light, colour, tools, design. These Fribourg's courses are a first synthesis of his researches and they propose a very educational introduction to prehistorical knowledge. About animals' paintings, the Archives of the National Museum of Natural History, in Paris, keep some notes (a little confuse) in which Breuil classifies the painted animals founds in diverse caves before 1908: bison, reindeers, ibexes, deer. These descriptions of Altamira's animals reports us to figures drawn by Breuil. About Alramira, Breuil still describes several horses, one bison, one deer and a primitive ibex. After that, Breuil interrogates himself on the presence of light allowing to a prehistorical man to paint these pictures (Breuil 1908b, 3), and he speaks about the discoveries of some lamps and carbon traces (Mortillet, Berthelot). At this time, the prehistorians considered that a combustion of animal fat material provided light to see the walls and to paint; some lamps would have allowed providing some light or maybe some heating. Concerning the paintings, Breuil was helped by the contemporary chemical analysis works in order to discover the colouring matter prepared by the prehistorical men: a mixing of iron oxide and manganese oxide (see the example of *La Font de Gaume*, Breuil, 1908d, 7).

What can we conclude about this training period in Breuil's life and about his first papers? They opened an original way of research without apologetic preoccupation; this remains exceptional at the beginning of the 20th century. Henri Breuil thought that there was a specific vocation in the link between prehistoric science and priesthood. He never had an apologetic perspective but according to him, the research on a scientific truth about man and his origins was essential. Therefore, he considered that his research was ordered to the faith truth. He doubtless perceived a mediation role in this scientific activity but his lack of interest for the Church activities and culture will deserve him. In a letter dated from 12th April 1936, Cardinal Alfred Baudrillart (1859-1942), rector of the Catholic Institute of Paris, writes: "Henri Breuil is without any doubt a great scientist". But Baudrillart remembers that Breuil had been suspected during the modernist crisis; he remained outside of the ecclesiastical world. An intellectual and scientist priest who is not interested in the practical questions of the active life, this is obligatorily suspect. As a quasi-fundamentalist churchman, Baudrillart suspects Breuil for his ideas on the origins of man. Passing on his point of view in Eugenio Pacelli (1876-1958), future Pope Pie XII, Baudrillart warned the latter against the effects of an appointment of Breuil to the papal Academy. Become pope Pie XII, Pacelli did not come back to this decision; the palaeontologists and the prehistorians will not enter the papal Academy.

Introduction

Une question qui s'est posée à la fin du XIXe siècle est l'intégration des travaux des chrétiens qui travaillaient dans les domaines de la paléontologie et de l'anthropologie dans la science institutionnelle française de l'époque dont les acteurs affichaient souvent un anticléricalisme net : on pense aux abbés paléontologues mais aussi à Adrien Arcelin et au marquis de Nadaillac. Fanny Defrance-Jublot a écrit un article sur le sujet, en référence à la revue *L'anthropologie* (Defrance-Jublot 2005). Cette revue fut fondée en 1890, elle était issue de la fusion de trois revues préexistantes, les *Matériaux pour l'histoire naturelle et primitive de l'homme* d'Emile Cartailhac², la *Revue d'anthropologie* d'Ernest Hamy et la *Revue d'ethnographie* de Paul Topinard. A partir de 1894, Marcellin Boule et René Verneau prennent la direction de la revue. Tous les anthropologues français n'eurent pas l'attitude parfois sectaire de Gabriel de Mortillet, qui connaissait très bien les travaux des anthropologues catholiques et en appréciait parfois la valeur, mais pouvait aussi les ignorer délibérément si cela l'arrangeait. De ce point de vue Marcellin Boule qui dirigea la revue *L'Anthropologie* de 1893 à 1940, et occupa la chaire de paléontologie au Muséum de 1902 à 1936, fut plus ouvert. Les rédacteurs de cette revue exigeaient une orthodoxie scientifique de la part des auteurs catholiques et critiquaient sévèrement le concordisme ; mais ils reconnaissaient la valeur des travaux d'auteurs comme Adrien Arcelin ou le marquis de Nadaillac. Fanny Defrance-Jublot remarque que « l'attention portée aux travaux des catholiques progressistes ne se dément pas jusque dans la première décennie du 20e siècle » (Defrance-Jublot 2005, 78).

La même auteure signale une convergence possible entre le ralliement des catholiques à la république et l'intérêt des catholiques pour la préhistoire. Elle écrit : « Lorsque meurt Nadaillac, on lui sait davantage gré d'avoir vulgarisé la préhistoire auprès des catholiques que d'avoir apporté un quelconque apport scientifique: 'Ses nombreuses publications dans le *Correspondant*, la *Revue des questions scientifiques* de Louvain ont appris à beaucoup de personnes des choses que, sans lui, elles auraient complètement ignorées. En cela, il nous a rendu un signalé service' (Gaudry 1904, 609). Lorsque l'abbé Jean Guibert, directeur en charge des sciences naturelles au grand séminaire de Saint-Sulpice, fait paraître *Les Origines, questions d'apologétique*, premier manuel de préhistoire à destination des séminaristes en France, Marcellin Boule le qualifie 'd'œuvre très digne, très forte et très attachante' (Boule 1896, 330). Reconnaisant le rôle que le clergé est appelé à jouer dans la société contemporaine, il juge l'initiative de l'abbé Guibert très heureuse pour remédier à l'ignorance des prêtres en matière de préhistoire. Il critique quelques années plus tard un ouvrage prenant pour cible les pères Zahm et Mivart, deux ecclésiastiques évolutionnistes américain et anglais. *L'Anthropologie* compte même un défenseur d'Alfred Loisy en la personne de Salomon Reinach, directeur du musée des Antiquités nationales » (Defrance-Jublot 2005, 78). Dans la suite du texte, l'auteure évoque aussi l'accueil que fit Boule à la nouvelle génération de préhistoriens, après 1900, dont les abbés Breuil et Bouyssonie qui illustrent très bien le changement radical apporté par cette nouvelle génération : « Marcellin Boule ne mentionne d'ailleurs jamais, même par allusion, les opinions religieuses des prêtres préhistoriens qui publient dans *L'Anthropologie* après 1905, les abbés Breuil, Bouyssonie et Obermaier. Cette nouvelle génération de préhistoriens catholiques, qui succède à celle d'Ernest d'Acy, Nadaillac et Arcelin, décédés entre 1904 et 1905, favorise, contrairement à la précédente, le zèle de la science au sens de l'ennemi. Ce n'est pas pour déplaire à Marcellin Boule, dont les critiques abandonnent tout contenu pédagogique. Il ne prend plus la peine de défendre la loyauté scientifique des catholiques, elle leur est désormais acquise sans restrictions ni commentaires, comme en témoignent leurs succès institutionnels. Marcellin

² Emile Cartailhac (1845-1921) travailla d'abord avec Mortillet, puis il enseigna la préhistoire à Toulouse (1882-1921) où Marcellin Boule (1861-1942) devint son assistant. A Toulouse, il était aussi attaché à partir de 1884 au musée Saint-Raymond dont il devint le directeur en 1912. Au début, il s'inscrivait dans la même idéologie matérialiste et anticléricale que Mortillet, puis il s'en éloigna progressivement. Issu d'une famille protestante cévenole, il était le neveu d'Armand de Quatrefages (Reinach 1922, 149).

Boule qui, quinze ans auparavant, félicitait l'abbé Jean Guibert pour ses efforts, accueille désormais au sein de son équipe de recherche un de ses anciens élèves de Saint-Sulpice, l'abbé Henri Breuil, qui obtient la chaire d'archéologie préhistorique de l'Institut de paléontologie humaine créé à Paris en 1911. Les soupçons d'infiltration cléricale refont leur apparition à cette occasion mais sans aucun impact: on ne prend plus la peine d'y répondre » (Defrance-Jublot 2005, 81-82)³. Ainsi l'abbé Breuil puis les abbés Bouyssonie, codécouvreurs du squelette néandertalien de La Chapelle aux Saints, vont acquérir une légitimité scientifique nouvelle. En 1899, alors qu'il est encore séminariste et bien avant d'acquérir cette légitimité scientifique, l'abbé Henri Breuil, ayant découvert un terrier de marmottes fossilisées, l'envoie à Gaudry ; Gaudry l'invite au Muséum, c'est aussi l'année où il est accueilli dans le monde des préhistoriens. Arnaud Hurel explique que cette rencontre inaugure une longue période dans la vie de Breuil, en particulier la prise de contact avec Marcellin Boule⁴. « Pendant un peu plus de quatre décennies, ces deux fortes personnalités vont collaborer de manière décisive au développement des études préhistoriques, fonder et animer, jusqu'à l'incarner, une institution, l'IPH » (Hurel 2007, 95).

La vocation de l'abbé Breuil

L'histoire de l'abbé Breuil, même avant 1914, a déjà été écrite de façon très approfondie par Arnaud Hurel d'après les archives du Fonds Henri Breuil, conservées par la Bibliothèque centrale du Muséum, et d'après celles du Musée d'archéologie nationale. Concernant Henri Breuil, nous nous limiterons donc à quelques aspects de sa formation et des débuts de son œuvre en rapport avec sa personnalité et le nouveau qu'il apporta dans la professionnalisation, la manière d'envisager et d'exercer la paléontologie. Il faut donc dire qu'au-delà de querelles partisans, Breuil a complètement renouvelé la vision de la préhistoire et des origines de l'homme, et ce dès avant 1914 mais surtout entre les deux guerres. La position de Breuil a été unique dans le paysage français. Arnaud Hurel écrit : « A l'image des populations du Paléolithique, Breuil est un voyageur parcourant le monde, un prêtre du XXe siècle réitérant l'image des clercs gyrovagues médiévaux (...) Breuil offre par ailleurs l'exemple d'un ministère original de prêtre-savant, pleinement dans le siècle mais fort éloigné du sacerdoce du clerc incardiné dévoué au service quotidien de sa paroisse. Cette double vocation de préhistorien et de prêtre de l'Eglise catholique et romaine, est consubstantielle à la vie et à l'œuvre de l'abbé. Le terme d'unité est celui qui vient le premier à l'esprit pour qualifier le sens que l'abbé donne à ses travaux et à son sacerdoce. Pour lui, l'homme préhistorique, tout comme celui du XXe siècle, n'est pas un concept. L'homme fossile s'exprime à travers une matérialité archéologique qui témoigne de son humanité » (Hurel 2007, 15).

³ A propos de Marcellin Boule (1861-1942), il fut en son jeune temps élève des Frères des écoles chrétiennes d'Aurillac, et quoique très réservé sur le plan religieux, il fit toujours un bon accueil aux prêtres et religieux scientifiques. Les Archives de la Bibliothèque centrale du Muséum national d'Histoire naturelle conservent des éléments relatifs à sa scolarité à Aurillac. On sait que le jeune Boule, âgé de 16 ans, était aussi littéraire que scientifique, qu'il écrivait le compte-rendu des réunions mensuelles des élèves de première classe, dont il faisait partie ; il rafla un grand nombre de prix à la distribution solennelle des prix de 1877. Il apparaît le meilleur élève en littérature, avec un prix d'honneur décerné par le maire d'Aurillac. S'il n'obtint que le second accessit de philosophie morale, décerné par l'aumônier de l'école, il a le premier prix en grammaire et orthographe, analyse littéraire et histoire de la littérature française, mathématiques, géométrie, un second prix en algèbre et trigonométrie, à nouveau le premier prix en géométrie descriptive et cosmographie, en physique et mécanique, chimie, histoire naturelle. Il est ainsi l'élève le plus nommé (15 fois nommé au titre de la première classe), le second étant un certain Marius Lacaze, 14 fois nommé. C'est encore sans compter les enseignements spéciaux : le premier prix d'anglais, le prix de botanique, pour son herbier, le prix de dessin d'ornement (Géramien 1877).

⁴ Il est intéressant de connaître le positionnement religieux ou philosophique des chercheurs que nous évoquons. Cartailhac est protestant, au début assez anticlérical, puis plus nuancé. Gabriel de Mortillet est ouvertement anticlérical, libre-penseur. Quant à Marcellin Boule, de formation catholique, il fut toujours très modéré, se démarquant sur ces questions de l'anticléricalisme ambiant dans la période de la République radicale. Il défendait une conception ouverte de la laïcité républicaine et au cours de sa longue carrière, il conseilla, encouragea et félicita successivement le Frère Héribaud, l'abbé Breuil, Teilhard de Chardin.

Ce passage est fondamental pour comprendre la double vocation de prêtre et de scientifique des abbés Breuil, Bouyssonie, du Père Teilhard de Chardin à la charnière du XIXe et du XXe siècle. Des évêques et des supérieurs religieux de l'Église du temps de Pie X eurent l'intelligence et la clairvoyance de permettre l'expression de la vocation sacerdotale dans le champ scientifique et, concernant Breuil, dans la recherche des origines de l'homme. Donc Mgr Augustin-Victor Deramecourt (1841-1906), évêque de Soissons de 1898 à son décès, en 1906, n'hésita pas (après un refus de l'évêque de Beauvais) à incardiner dans son diocèse un prêtre que le dit diocèse verrait relativement peu souvent, l'abbé Breuil⁵. Breuil considérait le ministère paroissial comme un « trou noir sans air », à cause de l'absence de vie intellectuelle et scientifique, entre autres. Après avoir fait plusieurs années d'études, à la fois en sciences et en théologie, il lui était impossible d'envisager une vie en dehors des études et de la recherche ; ce qui, au demeurant, peut fort bien se comprendre. De plus, il voyait une vocation spécifique dans cette symbiose du sacerdoce et de la recherche scientifique, un peu comme Teilhard de Chardin mais sans le même degré de formalisation théologique ou mystique. Breuil, convaincu de sa vocation d'être à la fois prêtre et scientifique, racontera plus tard : « Mon directeur me dit : – Au sortir du séminaire, accepterez-vous d'entrer dans le service paroissial ?... – Je vous réponds que je considère que ce serait aller contre ce que je regarde comme la vraie forme de ma vocation... – Il y a des conséquences à votre réponse ; vous ne serez pas appelé aux ordres pour le diocèse de Paris. – J'irai, dis-je, au Kamtchatka, s'il le faut, mais je ne céderai pas » (Arnould 2011, 41). Breuil avait un caractère bien trempé et n'était pas prêt à céder aux sirènes de la dévotion et du prosélytisme.

Né près de Vierzy dans le Soissonnais, Henri Breuil (1877-1961) entre au séminaire d'Issy en 1895, il y suit les cours de l'abbé Guibert qui l'initie aux origines de l'homme et à ce qu'on nomme à l'époque « l'apologétique ». Breuil désire poursuivre en préhistoire, il découvre les sites préhistoriques de la Dordogne et de la Corrèze dès les vacances 1897, ainsi que le Mas d'Azil où il rencontre Piette. Il poursuit à la fois ses études théologiques et son apprentissage de la recherche en paléontologie et il rencontre Boule en 1899, suite à une découverte qu'il a faite de rongeurs fossilisés, à Coevres, dans l'Aisne⁶. La rencontre avec Marcellin Boule fut décisive : les deux hommes devaient collaborer pendant une quarantaine d'années et fonder l'Institut de paléontologie humaine. Alors assistant d'Albert Gaudry, Marcellin Boule, quoiqu'ancien élève des Frères, est un pur produit de la laïcité républicaine, mais il fait preuve d'une grande ouverture d'esprit et juge d'abord ses élèves à leurs compétences. Durant l'été 1899, lors du 28^e congrès de l'AFAS⁷, Breuil présente des communications sur le Paléolithique et le Néolithique dans les régions de Soissons et de Beauvais. Ce sont ses débuts dans la recherche. Henri Breuil, toujours séminariste, sera ordonné prêtre à la fin de l'année 1900. On ne peut que souligner cet admirable parcours entre 1895 et 1900, qui voit Breuil se former

⁵ A ce sujet, les archives du *Muséum National d'Histoire naturelle* conservent une lettre du baron Joseph Antoine Prosper Morio de l'Isle (1822-1906), grand-père maternel d'Henri Breuil à propos de sa réception comme prêtre dans le diocèse de Soissons : « Mon cher Henri, (...) Je suis heureux que Mgr Deramecourt t'ait répondu favorablement. Je n'en suis pas surpris. D'après les choses flatteuses pour toi qu'il m'avait dites, j'espérais beaucoup que cela tournerait ainsi et nous avons maintenant la preuve qu'il n'a pas voulu seulement être aimable, mais qu'il a été sincère avec moi. Quand j'irai à Soissons, je tâcherai de le rencontrer et je le remercierai... » (Morio de l'Isle 1900). Le Baron Morio de l'Isle fut sous-préfet de Compiègne pendant le second Empire et se retira ensuite dans sa propriété de Vauxcastille près de Vierzy, dans l'Aisne.

⁶ Cette découverte fut publiée en 1899 dans le *Bulletin de la Société d'anthropologie de Paris*. Breuil y évoque sa découverte d'un terrier de marmottes fossilisées et y montre déjà une aptitude géniale à l'interprétation des faits d'observation en paléontologie. Le terrier est découvert dans un gisement précédemment occupé par des habitants humains du Moustérien. Breuil interprète de la façon suivante : « Après l'abandon de Coevres par ses habitants moustériens, par exemple, peut-être à l'époque du renne, des marmottes avaient élu domicile dans le sol formé en partie par les déchets de cuisine et d'industrie des hommes moustériens; durant leur sommeil hivernal, elles furent surprises par l'invasion des eaux, provenant peut-être d'une fonte de neige ou d'une pluie abondante (ainsi que cela a encore lieu actuellement pour les rabouillères de Lapereaux), et elles ont péri ensevelies dans leur terrier sous le sable ruisselé. Ce sont probablement les eaux de ruissellement, encore très actives de nos jours, sur les pentes meubles du Soissonnais, qui ont déposé à l'intérieur du terrier les matériaux qui l'emplissaient, et qui] étaient notablement plus fins et plus homogènes que ceux qui composent la couche archéologique » (Breuil 1899).

⁷ Association française pour l'avancement des sciences.

simultanément à la paléontologie et aux sciences religieuses. Arnaud Hurel a très bien décrit les premières années de sacerdoce de Breuil, vers 1901-1905, années qui correspondent à la crise moderniste, et à ses relations avec les jeunes abbés impliqués dans la crise, notamment l'abbé Brunhes, neveu du Supérieur général des Frères des Ecoles chrétiennes, Frère Gabriel-Marie. Nous renvoyons donc à cet ouvrage et nous nous contenterons ici de commenter les premiers articles paléontologiques importants de Breuil.

Premiers travaux sur les peintures rupestres

Comme Arnaud Hurel, Gilles Gaucher souligne que la période 1901-1905 qui vit à la fois la crise moderniste et la laïcisation et ses effets en France, fut en même temps celle où Breuil fit ses premières très grandes découvertes des grottes ornées, ce qui devait lui permettre, en 1906, d'être recruté à l'Université de Fribourg comme professeur extraordinaire de préhistoire suite à une thèse sur l'art pariétal. Autant dire qu'à l'égard de la crise traversée par l'Eglise à l'époque, les centres d'intérêts de Breuil étaient ailleurs. Gilles Gaucher écrit : « Mais il est certain que, durant cette période, ses préoccupations essentielles furent tout autres: à partir de 1901 il fouille au Mas d'Azil, il participe ensuite à l'étude des Combarelles et de Font de Gaume qui viennent d'être découvertes, puis il entreprend l'étude d'Altamira... Finalement, en 1905, au congrès de Périgueux, le premier congrès préhistorique de France, il présente trois communications seul et quatre autres en collaboration! » Gaucher (1993, 105).

A propos des dix premières années de sa longue carrière, le britannique Garrod écrit à la mort de l'abbé Breuil, en 1961, dans *Man* : "The first 10 years of his career were largely occupied with the study of cave art. He was associated with the early finds at Les Eyzies: Les Combarelles, Font de Gaume, etc. and in collaboration with Cartailhac, he re-examined and authenticated Altamira, discovered long before, but discredited at the time. It was during these years that he developed his special skill in tracing and copying cave paintings and engravings under very unfavourable conditions, his tools a carpenter's pencil and the waterproof paper used by florists, in which he kept himself supplied by begging from friends who received presents of flowers. The results of his work are embodied in the great series of volumes published by the munificence of Albert I, Prince of Monaco" (Garrod 1961, p. 205).

De fait, dès août-septembre 1901, Breuil entrevoit quelques figures d'animaux au Mas d'Azil, où il reviendra dix ans plus tard, en 1912, pour mieux les comprendre, mais surtout, il découvre la grotte des Combarelles près des Eyzies, où il fait la découverte sensationnelle de nombreuses figures de chevaux, éléphants, bisons et rennes. Sur la grotte des Combarelles, Breuil écrit à Jean Bouyssonie : « Hurrah ! Pour une découverte, en voilà une d'envergure : une immense grotte à gravures de plus de trois cent mètres de long et sur plus de la moitié, des figures d'animaux gravés, surtout des chevaux mais aussi des antilopes, des marmottes, des bouquetins. C'est à croire que j'ai rêvé : tomber là-dessus, tout bonnement comme on trouve un caillou sur la route » (Arnould 2011, 34 ; Hurel 2007, 131). L'enthousiasme de Breuil est à son comble à tel point qu'il envoie immédiatement une note à l'Académie des sciences, laquelle sera lue en séance, six jours plus tard, le 16 septembre 1901. A l'époque, l'existence de fresques sur les parois des grottes préhistoriques est quelque chose de nouveau et leur authenticité est parfois remise en question. Capitan et Breuil expliquent que ces représentations sont peu nombreuses, parfois douteuses, mais il veut démontrer que cette fois, la découverte est beaucoup plus conséquente : « Nous avons l'honneur de signaler à l'Académie l'existence de figurations d'animaux, gravées sur les parois d'une grotte sise aux Combarelles, commune de Tayac (Dordogne), à 2 kms environ de la grotte de La Mouthe et à 3 kms de la station classique des Eyzies. (...) Certaines figures sont d'une netteté incroyable, tout à fait saisissante : d'autres doivent être recherchées au milieu d'un grand nombre de traits enchevêtrés, mais on arrive ordinairement à les distinguer facilement. Plusieurs figures se mélangent l'une à l'autre, quelques traits de l'une étant utilisés pour la figure

voisine, ce qui est un caractère fréquent dans les décorations de ce genre. (...) Certaines figurations, surtout de cheval, sont aussi remarquables et de même caractère que les plus belles gravures sur os classiques de l'époque magdalénienne. Les animaux représentés, tantôt en partie, tantôt entièrement, sont surtout le cheval, puis un équidé ressemblant à l'hémione, le bœuf, l'auroch, le bouquetin, l'antilope saïga, le renne, et enfin (fait absolument nouveau) le mammoth, puis certains animaux que nous n'avons pu identifier ».

De nombreuses réactions se feront entendre, notamment en août 1902, lors du congrès de l'AFAS à Montauban, Elie Massénat et Paul Girod soutiennent que ces peintures ne sont pas préhistoriques, mais qu'elles constituent des œuvres récentes de réfugiés politiques, ou même de faussaires (Arnould 2011, 41). Toutefois, certains accepteront de revenir sur leurs préjugés, ce fut le cas d'Emile Cartailhac. Jacques Arnould écrit à ce sujet : « En 1895, à l'occasion d'un congrès à Bordeaux, Cartailhac visite les grottes de Pairnon-Pair et de La Mouthe. Leurs inventeurs, Daleau et Rivière lui en montrent les gravures et peintures murales. L'archéologue toulousain commence à changer d'avis [quant à l'ancienneté et à l'authenticité des peintures rupestres]. 'Il faudrait revoir toutes nos cavernes' reconnaît-il, car 'sur de tels panneaux décoratifs, j'aurais passé sans les soupçonner' ; il se demande comment ces œuvres ont pu être accomplies dans une telle obscurité, avec autant de sûreté. Le 1^{er} octobre 1902, il demande à Henri Breuil de l'accompagner à Altamira pour l'aider à en faire l'étude scientifique et à y entreprendre le relevé des peintures » (Arnould 2011, 44-45). Et c'est ainsi que commencèrent les travaux de Breuil sur les peintures de la grotte d'Altamira. A propos de ce retournement de Cartailhac et des découvertes de Breuil, Capitan, Peyrony à partir de 1902 en art rupestre, on peut être tenté de parler en termes kuhniens de « nouveau paradigme » et de « révolution scientifique ». Il n'est pas sûr que ce soit bien adapté. En effet, cela faisait plus de vingt ans que l'on connaissait des peintures d'animaux dans certaines grottes, notamment en Espagne, et que certains chercheurs avaient affirmé leur origine magdalénienne. Il revint à Breuil de montrer l'extension et l'universalité de l'art rupestre, d'en systématiser l'observation, d'en proposer des interprétations. Nous ne pensons pas qu'il y ait là un nouveau paradigme, mais seulement un développement scientifique s'accompagnant d'une réfutation définitive des hypothèses qui voyaient dans l'art pariétal des dessins bien postérieurs à la préhistoire. Par contre, on peut sans doute parler de nouvelle manière d'exercer l'activité de préhistorien, de professionnalisation dans l'intégration de plusieurs compétences. Ce que Breuil observe, il le reproduit par ses dessins qu'il compare et analyse afin d'interpréter les divers aspects et la généralité des sens de l'art rupestre. Garrod insiste d'ailleurs sur ces découvertes des grottes préhistoriques ornées et sur l'apprentissage de la reproduction des peintures rupestres par Breuil. "His work on cave art coincided with the period of his great contributions to the classification and chronology of the Upper Paleolithic, culminating in his very important paper *Les sub-divisions du paléolithique supérieur*, presented to the Congress of Geneva in 1912" (Garrod 1961, 206).

L'abbé Breuil avait obtenu sa licence de sciences naturelles en 1903 ; en 1904, sur les conseils de Jean Brunhes (1869-1930), élève de Vidal de la Blache, professeur de géographie à l'Université de Fribourg depuis 1896, Breuil se décide à choisir un sujet d'habilitation à l'Université de Fribourg, en vue d'y obtenir un poste de *Privat-dozent*. Jean Brunhes (1869-1930) est proche des catholiques sociaux, il est aussi le neveu d'Edmond Brunhes, en religion Frère Gabriel-Marie, supérieur général des Frères des écoles chrétiennes à cette époque et qui eut un rôle important dans l'enseignement des sciences à l'époque. Un autre neveu du Frère Gabriel-Marie, Gabriel Brunhes, était un condisciple de l'abbé Breuil au séminaire d'Issy les Moulineaux : Bref, on est quasiment en famille. Arnaud Hurel écrit : « Vers la fin du mois de février 1904, l'abbé devra choisir un sujet de thèse d'habilitation, le soumettre à la faculté et exciper de ses grades universitaires pour prétendre à une position de *Privat-dozent*. Deux rapporteurs seront désignés. Leurs comptes rendus permettront de convoquer l'impétrant à présenter une liste de trois sujets parmi lesquels le jury choisira le thème de l'épreuve de leçon d'agrégation. Pour Brunhes, eu égard aux qualités du candidat, ces diverses

phases ne devraient pas poser de difficulté particulière » (Hurel 2007, 199). Au début de l'année 1906, il soutint donc cette habilitation « Evolution de la décoration murale des cavernes de l'âge du Renne » à Fribourg, il s'agit d'une étude comparative des signes gravés sur bois et figures d'animaux. Marcellin Boule a fait un rapport très favorable sur le candidat et Jean Brunhes, doyen de la Faculté des Sciences de Fribourg, adresse à son tour, après l'habilitation, un rapport au Conseil d'Etat de Fribourg dans lequel il demande pour Henri Breuil, l'admission au statut de professeur agrégé en charge de l'ethnographie et de la préhistoire. L'abbé Breuil obtint enfin, le 23 février 1906, le poste convoité de *Privat-dozent* à Fribourg. Cartailhac, Brunhes, Boule ont beaucoup favorisé ce dénouement : ils sont représentatifs d'esprits ouverts et éclairés de l'époque, soit du côté catholique (Brunhes), soit du côté laïc (Cartailhac et Boule).

Dans la revue *L'Anthropologie*, en 1906, paraît un compte-rendu du Congrès de Monaco intitulé *La XIIIe Session du Congrès international d'Anthropologie et d'Archéologie préhistoriques*. La lecture du texte révèle l'importance que prennent les interventions du jeune abbé Breuil dans ce type d'assemblée. Breuil s'y signale par le début de la controverse avec Girod sur l'aurignacien présolutréen. Par ailleurs, il évoque les peintures murales : « Documents nouveaux sur l'art des cavernes. — M. l'abbé Breuil retrace l'évolution de la peinture et de la gravure murales. Il classe les manifestations artistiques en deux séries parallèles : A. Figures peintes [1) linéaires noires ou rouges; 2) monochromes modelées, surtout noires; 3) monochromes en teintes plates, noires, rouges ou brunes; 4) polychromes; 5) figures non zoomorphiques, plus ou moins azyliennes]; B. Figures gravées [1) tracé très profond, profil absolu, figures très raides; 2) tracé moins profond, profil plus normal, plus vivant, détails plus soignés; 3) tracé fin, mais linéaire, détails très soignés, dessins de plus petite taille; 4) tracé très peu creusé, simples graffiti; les contours se décomposent en poils, en hachures discontinues; 5) plus d'images d'animaux]. Les deux séries doivent être superposées, et les divisions de l'une correspondent à celles de l'autre. Les peintures se recouvrent et se détruisent entre elles; elles recouvrent des gravures ou sont détruites par elles. Cette évolution, à de faibles détails près, se retrouve dans les grottes du Périgord, des Pyrénées françaises et de Cannstadt. M. l'abbé Breuil communique ensuite le résultat de ses recherches sur la stylisation des dessins à l'âge du renne. L'art décoratif dériverait de l'art figuré : il en découlerait par voie de dégénérescence, de simplification ou de stylisation. M. Breuil présente trois séries de têtes vues en raccourci, se rapportant au cheval, aux bêtes à cornes (cervidés, caprins, bovidés) et aux animaux à longues oreilles sans crinière (biches) où le tracé va en se simplifiant de manière à devenir totalement inintelligible dans ses derniers termes. Il faut noter des altérations du tracé, dues parfois à une réinterprétation arbitraire d'un tracé incompris, d'autres fois à un sentiment esthétique, à un désir d'augmenter la valeur décorative du motif. De tels procédés ont été signalés, dès longtemps, par les savants qui se sont occupés de l'origine de l'écriture ou de celle de l'ornement chez les peuples primitifs. La théorie exprimée par M. l'abbé Breuil est admise, en principe, par M. Salomon Reinach; il croit que cette extrême stylisation des motifs naturels, qui les rend incompréhensibles, appuie l'hypothèse suivant laquelle ces motifs auraient une signification religieuse. (...) MM. Capitan, Breuil et Peyrony présentent des dessins de félins, de proboscidiens et d'ursidés copiés sur les parois de grottes ornées. Ils insistent sur la variété des figurations animales et sur la rareté des représentations de certaines espèces. Parmi les figures qu'ils mettent sous les yeux des congressistes se trouvent des mammouths, deux félins, une peinture de *Rhinocéros tichorhinus*, avec ses deux cornes et ses longs poils, une peinture et deux gravures se rapportant à des canidés — probablement des loups —, enfin trois gravures d'ours. (...) MM. Cartailhac, Capitan, Breuil et Peyrony font ressortir que les figurations humaines sur les parois des grottes ornées n'ont aucun air de parenté avec les belles représentations d'animaux. Les figures humaines ressemblent à celles qu'exécutent nos enfants; elles sont remarquables par la longueur du nez et la forme en museau de la face. Peut-être s'agit-il de figurations fétichistes ? » (Verneau 1906, 124-126)⁸. Le rédacteur, René Verneau, fait ici un bon

⁸ René Verneau (1852-1938) était anthropologue, assistant au Muséum d'Histoire naturelle de Paris, président de la Société d'Anthropologie de Paris (1903) et rédacteur en chef de la revue *L'Anthropologie* (1903).

résumé des apports de Breuil et de ses collaborateurs et il suggère la grande rapidité dans les progrès faits dans la connaissance des peintures préhistoriques d'animaux sur parois rocheuses ainsi que le rôle majeur de Breuil dans ce processus.

En 1908, Emile Cartailhac et Henri Breuil font paraître une synthèse intitulée « La caverne d'Altamira à Santillane près Santander (Espagne) » (Cartailhac et Breuil, 1908). Il s'agit d'un extrait de l'ouvrage du même titre. Outre la description des outils, les auteurs s'intéressent aux objets d'art, incisions sur des baguettes, gravures sur os ou bois de cerf, omoplate gravée d'une tête de biche, et surtout les fresques rupestres. Les auteurs écrivent : « L'identité est complète entre ces dessins de biches sur omoplates et les graffiti de biches des galeries et du plafond aux grandes fresques, et la contemporanéité ne saurait faire de doute. Cette conclusion comporte une série de conséquences : ces graffiti sont donc contemporains de la partie supérieure du niveau solutréen ; les dessins noirs, les fresques rouges sont plus anciens que ces graffiti, cela a été établi plus haut ; ils sont donc antérieurs à la fin du solutréen. Enfin, les fresques polychromes, plus récentes que ces graffiti puisqu'elles les recouvrent souvent et ne sont jamais dégradées par eux sont certainement plus ou moins postérieures au solutréen supérieur » (Cartailhac et Breuil 1908, 274). Sur son exemplaire, Breuil a barré l'expression « plus ou moins ». La conclusion est que la grotte d'Altamira englobe un niveau inférieur avec « un ensemble solutréen typique, avec os travaillés et gravures très belles » et un niveau magdalénien « sans harpons, mais avec aiguilles, gravures, outillages en os où domine, comme dans certains niveaux gourdaniens français, les pointes de sagaies à base en biseau simple et les baguettes à section demi-ronde » (Cartailhac et Breuil 1908, 274-275).

A partir des années 1907-1908, Breuil a acquis une connaissance suffisante des peintures rupestres d'animaux certes, mais comportant aussi des huttes, des mains humaines. Il enrichit alors ses cours sur l'art pariétal, non seulement par des descriptions très précises des divers animaux, mais aussi par des considérations sur l'éclairage, la couleur, les instruments de l'artiste, les dessins digitaux... Il s'agit des cours que Breuil professait à Fribourg et qui sont à la fois une première synthèse de ses acquis de recherche et un ensemble très pédagogique de connaissances de la préhistoire. Nous nous contentons ici de citer quelques extraits de ces cours manuscrits, qui n'ont rien perdus de leur caractère alerte ni de leur esprit de découverte.

Sur les peintures animales, les Archives du Muséum conservent des notes un peu confuses où Breuil inventorie les animaux peints retrouvés dans les diverses grottes découvertes avant 1908 : bisons, rennes, bouquetins, cerfs. Sur Altamira, Breuil écrit : « Les plus anciennes figures animales d'Altamira, qui paraissent aller de pair avec les grands signes rouges claviformes et autres sont extrêmement incorrects : ce sont des figures tracées à très larges plages en bandes rouges, très mal raccordées entre elles. Nous les avons pensé d'abord plus récentes que les tracés linéaires noirs et que certains animaux en noir modelé ; mais nous ne pensons pas que l'on puisse maintenir ce point de vue, dans l'état actuel de notre connaissance. Il faut signaler, se rapportant à ce groupe : un renne certain à très grands bois, sans pattes antérieures, redoublé assez vaguement, membres postérieurs en bâtons, dos et ventre faits chacun d'une lignes courbe ne rejoignant pas la tête ; un élan certain, sans pattes conservées, fait de trois tâches, une pour le bas-ventre, une pour les fesses et la queue, et une plus grande pour le cou, la tête et le bois palmé court » (Breuil 1908a, 32). Ces descriptions d'animaux d'Altamira renvoient à des figures dessinées par Breuil. Breuil décrit encore pour Altamira (ce qui renvoie d'ailleurs à ses publications sur le sujet), plusieurs chevaux, un bison, un cerf, un « dessin linéaire de bouquetin, très primitif, mais à ligne beaucoup plus étudiées ... ».

Dans le cours sur l'éclairage et la couleur, Breuil distingue les abris sous roche où l'homme a réalisé des peintures à la lumière naturelle et les galeries où « un jour affaibli parvenait encore jusqu'aux parois décorées ». Il cite « une grande partie des images de Marsoulas et de Gargas » et suppose que c'est aussi le cas « d'une partie du plafond d'Altamira ». « Cette lumière, d'ailleurs, sauf peut-être à certains moments

de la journée, et par suite de réflexions plus favorables à certaines heures, ne pouvait être d'aucun secours pour la décoration de la paroi rocheuse. Il fallait une lumière artificielle pour opérer ce travail, lumière qui pouvait être blafarde et de faible durée, puisque l'issue de la grotte demeurait visible et qu'aucun danger de s'égarer n'existait. Dans le plus grand nombre de cas, une lumière plus sérieuse était nécessaire, d'abord pour explorer, ensuite pour orner la cavité mieux connue et y circuler sans danger » (Breuil 1908b, 1-2). Breuil s'interroge alors sur la lumière qui pouvait éclairer l'homme préhistorique qui « s'aventurait à des centaines de mètres, parfois à des milliers du monde extérieur, pour aller peindre, en quelque recoin mystérieux, l'image des animaux désirés » (Breuil 1908b, 3). Il évoque alors les découvertes de lampes (Rivière), de traces charbonneuses (Mortillet, Berthelot). L'hypothèse retenue à l'époque était celle de la combustion de matières grasses d'origine animale. Les diverses « lampes » auraient eu pour fin d'éclairer, voire de réchauffer la glace ou l'eau et les aliments ou encore de dégager de la chaleur.

Dans son cours du 5 décembre 1908, Breuil étudie les moyens utilisés pour la peinture rupestre. « Un moyen utilisé, nous l'avons très sommairement indiqué, à Gargas, (...) et en certains points d'Altamira, a été de tracer avec le bout du doigt ou de plusieurs doigts joints ensemble, des images d'animaux ou des entrelacs irréguliers. Il semble que l'on ait d'abord voulu prendre de l'argile, et qu'ensuite on ait remarqué les traces laissées par les doigts, qu'on les ait répliquées dans un but décoratif et qu'on y ait joint aussi des silhouettes de divers animaux, des lignes de points, etc. Cette technique est à la portée de tous et n'exige aucun intermédiaire entre la main et la surface molle où elle trace » (Breuil 1908c). L'auteur considère alors les techniques de peinture de divers peuples dits primitifs, techniques supposées rappeler les temps paléolithiques. L'utilisation de couleurs naturelles, appliquées avec des pinceaux faits de cheveux humains se trouvait encore chez les Indiens d'Amérique, quelques décennies avant Breuil. Le cours du 12 décembre 1908 poursuit cette recherche par l'étude de l'ocre rouge et des instruments utilisés pour inciser le support de la paroi : « Avant d'examiner la façon dont nos vieux Européens traitaient leurs matières colorantes, il me semble fort utile à la restitution de cette fabrication des couleurs, de faire une promenade ethnographique que nous restreindrons (...). Mais l'étude de ces lignes ondulées, souvent en sillons parallèles, dénote que plus d'une fois, la main a intercalé entre elle et la surface argileuse un instrument à plusieurs dents, à trois ou quatre dents généralement, et qui devait être en bois. En ce cas, les sillons sont linéaires au lieu d'être larges et à fond arrondi comme ceux tracés au doigt. Sur le sol de Niaux, dans les galeries profondes, là où il est constitué par un limon sableux très fin et très compact, nous avons mentionné des dessins. Cette année (1908), j'ai vu que dans le corridor final d'Altamira, il y en avait quelques-uns aussi, tracés en creux sur l'argile compact du sol. Le doigt n'a pas été l'instrument de ce travail, du moins l'instrument principal ; car la fermeté du dépôt est suffisante pour que la pression du doigt laisse une trace peu profonde et le fatigue trop promptement. D'ailleurs l'examen des traits montre bien qu'on s'est servi d'un outil plus ou moins aigu et coupant ; naturellement, il n'avait pas besoin d'être en silex, le bois et l'os ont pu être utilisés également. Mais la majeure partie des images représentées par des lignes tracées en creux est réalisée sur des parois rocheuses, sur un calcaire plus ou moins compact. Le trait est d'une profondeur variable : une cascade d'Altamira, en stalagmite assez tendre, porte des incisions d'une profondeur extrême, mais le rocher en est tendre. (...) Le calcaire des grottes de Dordogne n'est pas non plus très dur, et les traits qui y sont gravés varient de véritables rainures, larges et profondes à de fines incisions linéaires » (Breuil 1908d, 1-3).

Sur la peinture en tant que telle, Breuil s'inspire des travaux d'analyse chimique de son temps pour découvrir les matières colorantes, prélevées dans leur environnement et préparées par les hommes de la préhistoire : le sesquioxyde de fer et l'oxyde de manganèse – cas de la grotte de Font de Gaume (Breuil 1908d, 7). Breuil poursuit : « Les couleurs d'Altamira, examinées seulement du point de vue de leur composition, ont donné : pour le rouge, de l'ocre de fer, pour le noir, tantôt du charbon, tantôt du manganèse. Même constatation à Marsoulas, où le noir est le manganèse, et le rouge, de l'ocre de fer, et de même à Gargas » (Breuil 1908d, 8).

En 1909, Breuil s'intéresse aux tracés de lignes, voire de mains humaines sur les dessins pariétaux. « La main humaine. C'est le plus ancien dessin tracé en couleur de nos cavernes pyrénéennes et cantabriques. A Gargas, elles sont l'œuvre d'une population aurignacienne qui s'essayaient à peine à de grossiers dessins sur argile ; à Castillo, toutes les autres fresques leurs sont postérieures ; dans ces deux cavernes, les mains ont été faites au patron, en projetant une poudre colorante sur la muraille où s'appuyait une main ; celle-ci enlevée, la silhouette s'en trouvait auréolée de rouge (Castillo), de noir ou de rouge (Gargas). La cinquantaine de mains espagnoles est très homogène ; au contraire, les empreintes de Gargas ont donné lieu à de curieuses variations : un ou plusieurs doigts, quelquefois tous, semblent coupés, soit qu'il s'agisse d'une vraie mutilation, soit qu'il y ait eu là quelque langage conventionnel à jamais oublié » (Breuil 1909, 4)⁹. En janvier 1910, Breuil complète cette série de cours par un exposé sur les représentations tectiformes, en particulier les images de huttes dans les cavernes.

Conclusion

Que conclure sur cette période de formation et ces premiers travaux de Breuil ? Ils ont ouvert une voie originale de recherche sans préoccupation apologétique, ce qui mérite d'être souligné pour l'époque. On peut voir qu'il y avait vers 1900, une réelle émulation dans certains séminaires pour l'étude des sciences, contrairement à ce qu'on a pu écrire. Certes, l'abbé Guibert, l'abbé Jean Bouyssonie, l'abbé Breuil sont largement au-dessus de la moyenne, mais ils sont aussi révélateurs d'un état d'esprit de certains lieux d'Eglise qui s'ouvrent progressivement aux sciences expérimentales et naturelles à cette époque, parce qu'ils en saisissent l'enjeu pour le rapport entre science et foi. Entre 1895 et 1900, un séminariste comme Breuil pouvait, sans difficulté avec sa hiérarchie, étudier des sciences telles que la préhistoire et l'anthropologie pendant ses études de séminaire, en même temps qu'il faisait de la théologie ou était supposé en faire ; ce qui ne serait plus forcément le cas aujourd'hui¹⁰.

A la différence de ses devanciers, l'abbé Breuil est un cas emblématique de la professionnalisation et de la spécialisation des scientifiques en général, certes, mais aussi des intellectuels chrétiens : vers 1900, non seulement, ils sortent de leur réserve et s'engagent dans la recherche scientifique, mais aussi certains sont moins polyvalents et amateurs-érudits qu'une cinquantaine d'années auparavant, ils se spécialisent. Vers 1860, les abbés paléontologues s'intéressaient un peu à tout dans les vastes domaines de la paléontologie, de l'anthropologie physique et de la préhistoire, voire de l'archéologie ; entre 1900 et 1910, l'abbé Breuil – qui est certes un cas unique – finit par se spécialiser dans l'art des cavernes, les peintures rupestres, même s'il s'intéresse aussi aux outils et ossements préhistoriques.

L'abbé Henri Breuil voyait une vocation spécifique dans le lien entre l'étude scientifique de l'homme préhistorique et le sacerdoce. Non qu'il ait eu une finalité apologétique, il s'en est toujours défendu, mais il tenait par-dessus tout à la recherche d'une vérité scientifique sur l'homme et sur ses origines, pensant ainsi servir les vérités de foi. Il a sans doute perçu un rôle sacerdotal de médiation dans ce type de recherche. Toutefois, il paiera toute sa vie son relatif désintérêt vis-à-vis des activités et de la culture de l'Eglise de l'époque. Dans une lettre du 12 avril 1936, le cardinal Alfred Baudrillard (1859-1942), recteur de l'Institut catholique de Paris, admet que « Monsieur Henri Breuil est incontestablement un grand savant ». Mais il a été suspecté lors de la crise moderniste. Il est toujours demeuré dans le domaine de la science et (consé-

⁹ Comme d'autres, ce cours s'accompagne de dessins d'Henri Breuil, conservés par les Archives du Muséum.

¹⁰ Certes, le contexte a changé en ce début de XXI^e siècle, mais on souhaiterait aujourd'hui la même ouverture dans la formation des prêtres et des religieux et dans leurs activités. Actuellement, une partie des prêtres et des religieux catholiques vit comme si le travail intellectuel et scientifique ne comptait pas dans la vie chrétienne, comme si les sciences expérimentales et les techniques n'existaient pas dans la société ; c'est une spiritualité éthérée et déshumanisée, caractéristique dans les courants dits du « renouveau de l'Eglise ». Cela ne fait que reposer en creux la question du rapport entre science et religion.

quence ?), il s'est « tenu assez à l'écart du monde ecclésiastique » (Arnould 2011, 216-217). Un prêtre intellectuel, scientifique et qui ne s'occupe pas de toutes sortes de questions pratiques relatives à la vie active, c'est forcément suspect. Ecclésiastique quasi intégriste (voir ses relations avec *La Vigie* et les successeurs de Louis Veillot), Baudrillart soupçonne Breuil pour ses idées sur l'origine de l'homme, notamment sur le polyphylétisme ; reprenant le langage du XVIIe siècle, celui d'Isaac de La Peyrère, il reproche à Breuil de soutenir « l'hypothèse des hommes pré-adamites » (Arnould 2011, 217) – et cela en 1936, considérant que c'est l'hérésie absolue de ne pas accorder un statut historique strict à Adam et Eve, point final à toute discussion du sujet de l'origine de l'homme. Transmettant son point de vue à Eugenio Pacelli (1876-1958), le futur Pie XII, Baudrillart produit ce texte qui cache une violence derrière l'apparente douceur du propos : « C'est au Saint-Père de juger si l'on ne risque pas, en le nommant [à l'Académie pontificale], de paraître donner un laissez-passer à une doctrine dont les conséquences théologiques sont graves et qui est déjà exposée dans certains écrits du père Teilhard, jésuite » (Arnould 2011, 217)¹¹. Teilhard de Chardin, le nom est lancé, la bête noire des théologiens néoscolastiques du premier XXe siècle, et Breuil, qui ne s'est jamais mêlé de théologie et est toujours resté dans le domaine de la science, assimilé à Teilhard. Pacelli, le futur Pie XII, soutint ce point de vue qu'il transmit à Pie XI, lequel acquiesça. Devenu le pape Pie XII, Pacelli ne revint pas sur cette décision (malgré l'encyclique *Humani Generis*) ; les paléontologues et préhistoriens comme Breuil n'entreront pas à l'Académie pontificale.

Les archives du Muséum national d'Histoire naturelle conservent une photographie de 1955, qui met en scène un des rares prélats du Vatican qui témoigna vraiment de la sympathie à l'abbé Breuil : le cardinal Eugène Tisserand (1884-1972), représenté sur la photo dans une visite d'un chantier de fouilles de l'abbé Breuil (gisement de Torrimpietra, en Italie, 19 novembre 1955)¹².

Références

- Arnould, J., 2011. L'abbé Breuil. Le pape de la préhistoire, CLD éditions, Paris.
- Boule, M., 1896. Guibert (abbé Jean), Les Origines, questions d'apologétique, *L'Anthropologie*, 7, p. 330.
- Breuil, H., 1899. Note sur un terrier de Marmottes quaternaires à Coeuvres (Aisne), *Bulletin de la Société d'anthropologie de Paris*, 4^e Série, tome 10, p. 521-525.
- Breuil, H., 1908a. Les peintures animales, Altamira, Fonds Henri Breuil, Br 56, Archives du Muséum national d'Histoire naturelle.
- Breuil, H., 1908b. L'éclairage, la couleur, les instruments de l'artiste, cours du 28 novembre 1908, Fonds Henri Breuil, Br 56, Archives du Muséum national d'Histoire naturelle.
- Breuil, H., 1908c. Outillage du graveur et du peintre, cours du 5 décembre 1908, Fonds Henri Breuil, Br 56, Archives du Muséum national d'Histoire naturelle.
- Breuil, H., 1908d. L'ocre rouge et sa préparation, cours du 12 décembre 1908, Fonds Henri Breuil, Br 56, Archives du Muséum national d'Histoire naturelle.

¹¹ Arnaud Hurel parle d'une véritable « fiche de police » à propos de la note transmise par Baudrillart à Pacelli. C'est tout dire. Le même auteur note aussi que Baudrillart avait son propre candidat pour l'Académie pontificale des sciences en la personne de Lucien Cuénot (1866-1951), lequel n'était d'ailleurs pas spécialement un pilier d'église. Si on regarde l'histoire de la première moitié du XXe siècle (ce qui n'est pas notre sujet ici, puisque nous arrêtons notre enquête en 1914), de façon globale, les choses sont plus complexes : En 1925, lorsque les jésuites prirent la décision d'éloigner Teilhard de Chardin de l'Institut catholique de Paris, Baudrillart avait plus ou moins soutenu Teilhard, du moins en apparence. Lorsqu'en 1925 également, des rumeurs attestèrent une possible condamnation par Rome, portant sur l'évolutionnisme et les questions de préhistoire, Baudrillart figurait parmi les soutiens de Breuil et des abbés évolutionnistes qui auraient pu être attaqués. Finalement, comme l'avait pensé Teilhard, le fait que Breuil, Obermaier et d'autres, se soient cantonnés dans la « science pure » a aussi contribué à éviter une condamnation romaine. La plupart des démonstrations et conclusions scientifiques des préhistoriens étaient inattaquables.

¹² Voir Br 89 : photographies et cartes postales, Fonds Henri Breuil, Archives du Muséum national d'Histoire naturelle.

- Breuil, H., 1909. Les ornements d'origine technique, cours du 20 novembre 1909, Fonds Henri Breuil, Br 56, Archives du Muséum national d'Histoire naturelle.
- Capitan, L., Breuil, H., 1901. Une nouvelle grotte avec parois gravées à l'époque paléolithique, Note présentée par Henri Moissan, Comptes-rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des sciences, tome 133, Gauthier-Villars, Paris, 478-480, p. 478-479.
- Cartailhac, E., Breuil, H., 1908. Exploration du gisement d'Altamira, La caverne d'Altamira à Santillane près Santander (Espagne), Imprimerie de Monaco, 237-275.
- Defrance-Jublot, F., 2005. Question laïque et légitimité scientifique en préhistoire, la revue L'Anthropologie (1890-1910), Vingtième Siècle, Revue d'histoire, Numéro spécial: Laïcité, séparation, sécularisation 1905-2005, 87, 73-84.
- Garrod, D., 1961. Henri Breuil, 1877-1961, Man, 61, 205-207, p. 205.
- Gaucher, G., 1993. Abbé Henri Breuil, Bulletin de la Société préhistorique française, tome 90, 1, 104-112.
- Gaudry, A., 1904. Nécrologie, le Marquis de Nadaillac, L'Anthropologie, 15, p. 609.
- Géramien (Frère), 1877. Distribution solennelle des prix, Ecole primaire-supérieure et Pensionnat des Frères des écoles chrétiennes d'Aurillac, Gentet, Aurillac. In : Scolarité de Marcellin Boule chez les Frères des écoles chrétiennes à Aurillac, Ms Bou 4, folio 1-57, Fonds Marcellin Boule, Archives de la Bibliothèque centrale MHNN.
- Hurel, A., 2007. L'abbé Breuil, un préhistorien dans le siècle, CNRS Editions, Paris, 2007, p. 95.
- Morio de l'Isle (Baron), 1900. Lettre à Henri Breuil du 4 juin 1900, Fonds Henri Breuil, Br 24, Archives du Muséum National d'Histoire naturelle.
- Reinach, S., 1922. Emile Cartailhac, Revue archéologique, 5^e série, 15, 149-161.
- Verneau, R., 1906. La XIIIe Session du Congrès international d'Anthropologie et d'Archéologie préhistoriques, L'Anthropologie, XVII, 103-142, p. 124-126.

Recebido em: 15.12.2017

Aprovado em: 14.05.2018